

## MAP démocratie : reprise exercice comparatif sur les systèmes britannique, allemand et états-unien.

130919

Les trois démocraties présentent des aspects très différents. Les Etats-Unis sont un régime présidentiel pour ce qui est du gouvernement fédéral. Le président élu au suffrage universel indirect nomme et dirige son gouvernement, à peu près comme il l'entend.. Il a besoin du Congrès pour faire passer sa législation, mais le Congrès aussi peut légiférer, c'est son travail... L'Allemagne est une république fédérale également mais dans laquelle le président n'a qu'une magistrature honorifique ou morale. Le pouvoir réside essentiellement dans le chancelier et ses ministres. Le point commun entre ces deux pays est clairement le système fédéral. Le chancelier allemand est plus surveillé que le président américain. Quant au système britannique, il semble tout dans l'improvisation.. Le premier ministre n'est autre que le chef du parti qui a gagné les élections et il peut changer sans qu'il y ait des élections, simplement pas décision interne au parlement (cf T. May remplacée par B Johnson... seuls les militants du parti ont décidé que ce serait Johnson...)

Au delà de ces éléments constitutionnels qui sont complexes et (il faut bien le dire pour ce qui vient d'être exposé ci dessus) incomplets, dans lequel la démocratie se perçoit surtout par une correspondance entre l'expression majoritaire des citoyens et un personnage à la tête de l'exécutif, la démocratie est visible et caractérisée par d'autres éléments.. Rappelons nous toujours que Hitler a été désigné légalement, que les élections ont amené des nazis au Reichstag et que des élections ainsi que des referendum étaient organisés par les nazis... L'élection seule ne signifie rien... Dans son principe on pourrait même se questionner sur la validité de la majorité... En effet aujourd'hui, dans nombre de pays ayant aboli la peine de mort, il est à peu près certain que si l'on votait pour ou contre sa remise en vigueur, une majorité se déclarerait favorable.. Est-ce à dire que la démocratie nécessite une remise en place de la peine de mort... ? Pareillement, les Britanniques ont voté majoritairement pour le Brexit, est-ce vraiment une bonne solution pour eux-mêmes... ? Doit-on suivre aveuglément l'expression majoritaire ???

Quels sont donc ces éléments caractéristiques de la démocratie, une fois qu'on a posé la question du suffrage avec ses qualités et ses ambiguïtés... ? Dans ces trois systèmes, il semble que la **place de l'opposition** soit importante. La démocratie serait un système dans lequel celui qui a le pouvoir prend en compte ce que dit celui qui lui est opposé. En Grande Bretagne le leader de l'opposition est un personnage important dans la politique britannique et considéré comme une référence, dirigeant un cabinet fantôme à même de critiquer de manière précise la politique menée par le gouvernement. En Allemagne, il peut arriver de construire des coalitions gouvernementales composées de partis opposés comme la CDU plutôt de droite classique et le SPD plutôt centre gauche socio-démocrate... Aux USA, même, le président ne peut pas toujours faire entièrement ce qu'il veut et doit compter avec le Congrès : ainsi la protection sociale envisagée par Obama n'a pas été entièrement adoptée.

Les trois montages, ainsi que la vidéo sur les contre pouvoirs en Allemagne, montrent que celui qui détient le pouvoir (personnage et parti) est sous l'œil d'un **contrôle** exercé constamment par des institutions qui sont là dans cet objectif. Celui qui est au pouvoir a donc la liberté de mener sa politique mais il doit aussi le faire en respectant les règles. Le chancelier allemand doit rendre des comptes au Bundestag, comme le PM britannique négocie avec la Chambre des Communes, comme le Congrès et la Cour suprême surveillent le président américain. Ce système de contre-pouvoirs, en anglais « *checks and balances* » que l'on retrouve dans la constitution américaine comme dans les idées des Lumières du XVIIIe siècle, est un des éléments fondamentaux de la vie démocratique. Toutes les affaires politico-financières, de détournement d'influence, d'espionnage, partent de ce principe que les gouvernants, en démocratie, sont surveillés, contrôlés et sont susceptibles d'être mis en cause si ils détournent l'usage du pouvoir...

Pour terminer cette étape il nous faut maintenant comparer avec des régimes qui semblent être démocratique ou dont on dit qu'ils le sont moins ou plus du tout....