

## I – évolution économiques fin XIXe-début XXe : la naissance d'un monde nouveau ?

Consigne : *Après avoir présenté le document montrez comment il illustre le passage d'une économie monde à une autre au tournant du XXe siècle et également comment il témoigne des progrès de l'industrialisation. Vous terminerez en expliquant pourquoi, à votre avis, la série statistique s'arrête en 1913.*

présenter le document = DANI.... pour la date, l'auteur et la nature ça va.. seuls quelques uns ont cru que SEDES était, je ne sais quoi, une ville, un type... que sais-je.. Non.. C'est l'éditeur, la maison d'édition.. Enfin l'INTERET... c'est le plus important.. ça donne l'orientation de la suite.... L'intérêt il réside dans les choix qui ont été fait pour réaliser ce doc : trois pays qui à ce moment sont des puissances... GB et USA sont des puissances mondiales, Allemagne plutôt européenne.. mais une grande puissance européenne.... Donc on a là trois pays qui pèsent très lourds dans les destinées de la planète car ils ont un rôle économique et industriel particulier.. Ensuite : en ligne on a le charbon... c'est l'énergie du moment ! Et puis ça sert à fabriquer l'acier qui est le matériau high tech de l'époque... Avec (il faut bien le dire) le minerais de fer... qui est donné en 2eme ligne... Donc charbon + fer, c'est les deux jambes de l'industrie de l'époque.... c'est comme si on vous parlait de l'électricité et d'internet... Sans ces deux trucs là, aujourd'hui, y a plus rien, on est tous morts... ! Le tonnage de navires marchands permet de se faire une idée de l'ampleur de la flotte de chaque pays, comme la dernière ligne pour les chemins de fer... Là encore les chemins de fer c'est trop swag à l'époque... Tout ça vous pouviez le dire en trois ou quatre lignes sans trop délirer...

### PASSAGE D'UNE ECONOMIE MONDE A UNE AUTRE

le relais entre la GB et les USA, généralement vous l'avez vu.... puisque en 1913 les US sont n°1 partout, là où la GB était n°1 en 1870... Et puis vous y allez avec vos taux de croissance, coefficients multiplicateurs etc... sauf pour le tonnage des navires marchands... Ce qui veut dire que juste avant la 1GM, les British étaient encore maîtres des mer, Commanders of the sees, as it seems !... And the question is... WHY ? Because of the empire colonial.. !!!! Oui les British sont à la tête du premier empire colonial et même s'ils perdent la première place dans la production industrielle, ils restent les grands navigateurs de toujours.... Ce qui peut nous mettre la puce à l'oreille (*même si cette expression est franchement dégueu*) car les USA sont premiers mais peut être cela n'est pas si évident que cela puisque la production industrielle de ce pays reste le plus souvent dans ce pays, loin de l'Europe... Ils construisent d'immense chemins de fer, mais dans la City, à Francfort et à Paris, on n'en sait rien... nada...nix.. zéro...  
Donc ce passage des British aux Ricains, il n'a sans doute pas été si évident pour les contemporains, alors que pour nous c'est trop simple.. vu ?????

### TÉMOIN DE L'INDUSTRIALISATION

C'est l'augmentation généralisée de toutes les productions (sortez encore vos outils mathématiques) ... et d'ailleurs, on aurait pu très bien commencer par cela plutôt que par le passage des économies monde... rien ne nous en empêchait... et c'était plus logique en plus....

1913

parce que la guerre  
parce que d'autres productions  
parce que encore la croissance mais sans rapport avec les biens produits pour les gens....  
parce que la domination US est plus évidente, on la voit, on la sait, on la teste.... la 1GM c'est le moment où on s'aperçoit que là bas,tout est neuf et tout est sauvage, libre continent sans grillage....

- OK M. Gabriel, vous êtes bien sympa, mais votre correction y a pas un chiffre alors que moi j'en ai mis plein et j'ai à peine 5/10 à l'exo....
- et oui, jeune padawan, c'est la rançon de ton travail.. Pour faire ce boulot il fallait s'appliquer avec méthode à ce TABLEAU (y en a des qui ont dit « graphique », oui, oui...). On travaille D'ABORD par productions, sur l'évolution entre les deux dates. PUIS on compare les pays.... ça c'est le premier

temps qui correspond à la réponse de la 2eme partie de la consigne... Puis on focalise sur les USA pour répondre à la 1ere partie.....et si tu veux des chiffres pour prouver tout cela, comme tu as raison de dire qu'il en manque dans la correction, en voilà, et sans calculatrice...

Pour le RU production de charbon x 2,5, de fer x 1,5, navires x 2, chemin de fer x 1,5				
Allemagne	x 9	x 15	x3	x 3
USA	x 20 et qqes	x 16	x 2 #	x 4

ex : En 1913 avec 235 800 km de chemin de fer, non seulement les Etats-Unis sont les premiers mondiaux dans cet équipement, mais de plus leur production a quadruplé en 43 ans. En fait, le pays, sorti de la guerre de sécession, s'est lancé dans la période de Reconstruction et la conquête de l'Ouest permet d'asseoir la présence fédérale partout. Les chemins de fer sont le moyen pris pour conquérir et unifier l'espace des Etats Unis. La jonction Atlantique-Pacifique date de la même époque. Ainsi, dans ce domaine, l'industrie des USA s'appuie uniquement sur le marché intérieur... *(et ceux qui avaient vu le texte mis en ligne utilisé par mes soins avec vos collègues de LES pouvaient dire)* Ce savoir-faire est également diffusé dans les autres pays d'Amérique, comme cette ligne construite au Mexique par les USA pour servir les flux commerciaux entre le New York et la Californie...

on souligne la progression allemande également.... l'Allemagne est une puissance, on comprend pourquoi ils ont penché vers la guerre sans trop de craintes.... Production de charbon a croissance très forte, très proche des GB... le fer, bien au dessus des GB...

Oui, certains sont arrivés à voir tout ça, une grosse partie de l'effectif en a vu qu'une moitié.... les autres, ils ne sont pas très nombreux et je les verrais....

## II – le monde du XXIe siècle : concurrence ou multipolarisation ?

Présentation -DANI.. Ici l'intérêt était de lire un texte en 2016 qui remonte à 2004. La situation a changé, il suffisait d'avoir écouté ce qu'il se passait au Brésil pendant les JO....

termes soulignés : je n'y reviens pas

relever les atouts.. Vous avez composé des textes à partir du document sans prendre le temps (pour la plupart d'entre vous) de signaler ce que disait le texte.. Comme si l'objectif était de redire ce que disait le texte... non mais : c'est de la paraphrase. Ici vous deviez citer le texte en empruntant et en expliquant ce qui est dit entre « le Brésil a connu » jusqu'à « toutefois »... cela est un « connecteur logique » pour passer à autre chose.. Le autre chose c'est la population du Brésil tout à la fois son meilleur atout mais aussi sans danger majeur....

la pertinence de la dernière phrase... non il n'est pas solide.. oui les émergents sont marqués par la fragilité. Avec des JO qui ont provoqué des mois de grèves et de contestation, des déplacements de population... Avec des scandales politico-financiers qui ont provoqué la mise en cause judiciaire de la présidente... tout cela fragilise la croissance brésilienne et la confiance qu'on peut lui faire....

multipolaire : on pouvait partir de l'exemple de la construction aéronautique pour évoquer cette multipolarisation..... et terminer avec la citation de P Boniface « le monde est en voie de multipolarisation » en expliquant pourquoi il dit cela : remise en cause de la domination US, oui MAIS la concurrence n'a pas abattu les domaines d'excellence des USA.. Donc les puissances qui polarisent le monde ne sont pas de puissance égale... D'où l'impossibilité de dire multipolaire malgré la création du G20.....