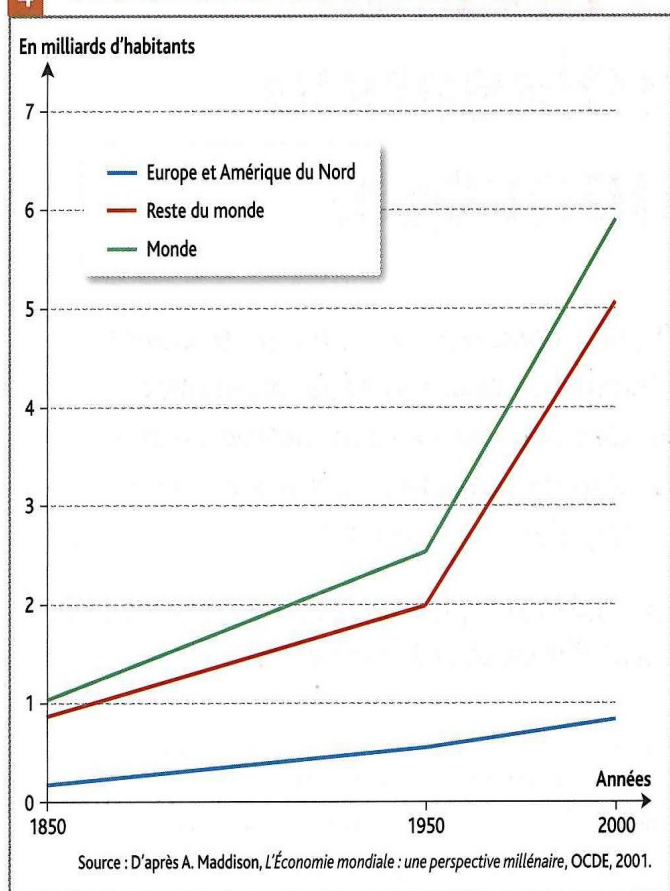


1ere LES
devoir classe 1h
180917

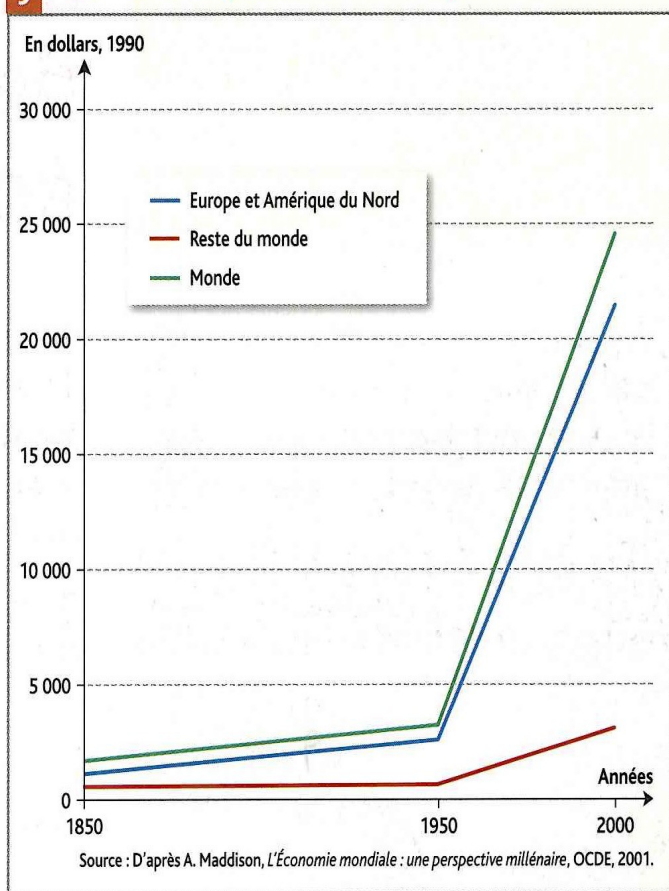
Deux siècles de croissance

Après avoir présenté les deux graphiques ci dessous et défini le terme de croissance, vous étudierez les rythmes visibles sur ces graphiques et leur rapport avec l'évolution de la croissance économique que vous connaissez depuis la moitié du XIXe siècle. Quels liens pouvez vous faire entre les deux graphiques ? Quelle critique peut-on formuler à l'encontre de ces documents ?

4 La population mondiale depuis 1850



5 Le revenu par habitant depuis 1850



CORRECTION (non entièrement rédigée...)

Pour présenter un document (cf méthode 13b), il faut DANS ou DANI.... Date, Auteur, Nature, Source ou Intérêt.... Donc, mis à part le fait que ces deux graphiques sont dans votre livre, p 23, ces deux graphiques sont sortis du livre de Maddison, *L'économie mondiale, une perspective millénaire*, publié en 2001... Donc effectivement, il nous manque les 15 dernières années (ok 16...)... Si on sait ce qu'est l'OCDE, organisation de coopération et de développement économique, créée en 1961 et regroupant une bonne partie des pays européens qui font affaires avec les USA....

Ces deux graphiques donnent, sur la période 1850-200, l'évolution de la population mondiale (doc 4) répartie en Europe+Amérique du Nord, reste et monde d'une part et l'évolution du revenu par habitant (doc 5) avec les mêmes répartitions.... La croissance est d'un côté l'augmentation durable des productions blablabla... cf le cours et d'un autre côté,

par glissement de sens , ce qu'on nomme la croissance est en fait sa mesure, le taux de variation du PIB... Du coup, si la croissance est une augmentation dans son premier sens, dans son deuxième, la croissance peut également être négative (donc correspondre à une baisse...)

les rythmes visibles :

1 -POPULATION

la population occidentale (Euro+Am N) croît de manière lente mais continue de 1850 à 2000, on perçoit une légère inflexion à la hausse à partir de 1950.

=> pourquoi ? La population occidentale a augmenté depuis longtemps (souvenirs de 2de sur la croissance de la population européenne) ayant connu sa transition démographique au XVIIIe au plus tôt (en France...)

la population non occidentale (= reste du monde), après une croissance soutenue pendant un siècle (1850-1950) connaît après le milieu du Xxe une croissance très forte jusqu'à aujourd'hui..La population de ces pays a doublé en 100 ans et elle a plus que doublé à nouveau pendant les 50 dernières années du Xxe.

=> pourquoi ? Les pays non occidentaux connaissent leur TD au Xxe, avec les progrès de la médecine, dans l'ambiance de la décolonisation.

Du coup la croissance de la population mondiale est tirée par celle des pays non occidentaux....

2 – REVENU

Le revenu par habitant ne croît pas dans les pays non occidentaux durant la période 1850-1950. Après cette date, il entame une croissance qui reste limitée... Dans ces pays qui regroupent des situations très variées (pays pétroliers, pays très pauvres, pays émergents...) les revenus par habitant augmentent donc, mais peu, ce qui cache, bien entendu, des situations très variées de pays pauvres qui émergent (Brésil, Chine) et d'autres pays qui restent dans la pauvreté (comme une bonne partie des pays africains...).

Le revenu dans les pays occidentaux augmentent de manière régulière de 1850 à 1950. En 1950 ce revenu augmente de manière très forte, quintuplant en 50 ans...

La croissance du revenu du monde est tiré par le revenu des pays occidentaux.

3 – RAPPORT AVEC LA CHRONOLOGIE

La date de 1950 rejoint la chronologie connue. En effet, après la seconde guerre mondiale (1939-1945) l'occident et le monde ont connu une croissance forte pendant une trentaine d'année.. Les Trente Glorieuse française, la Haute croissance japonaise, les miracles allemand et italien... En revanche on ne perçoit nullement les effets de la crise de 1929, ceux de la première et de la seconde guerre mondiale. Cela est sans doute le reflet de l'indicateur : les différences de revenu sont peut-être lissées par le rapport à la population.

- population : on retrouve les évolutions de Rosling sur l'espérance de vie...
- pour les revenus avant : croissance limitée au XIXe, 2%, puis période agitée de 14 à 45... ce qui correspond à l'évolution graphique entre 1850 et 1950

- les différentes étapes officielles (cf chrono manuel) n'y sont pas, comme dans les graphiques de Rosling....

4 - LIEN

Voilà le lien qu'on pouvait trouver... 1950. Mais la population en est un meilleur car l'évolution de la population se retrouve dans l'évolution du revenu, puisqu'il est « par habitant »... Plus la population est importante, plus le revenu diminue.. s'il reste constant... Or on remarque que dans les pays non occidentaux, la croissance du revenu est limitée alors que la population augmente fortement... Donc, logiquement, on peut en déterminer que l'augmentation du revenu dans ces pays a été forte mais l'augmentation de la population a freiné la croissance du revenu.... Inversement, dans les pays occidentaux, la croissance du revenu est très forte, alors que la population augmente lentement... Donc dans ces pays là la croissance du revenu a dû être tellement importante que malgré la croissance démographique, la croissance du revenu reste exceptionnellement forte...

Ces deux graphiques mettent donc en évidence la croissance des revenus, et l'amélioration des conditions de vie (par la croissance démographique). On retrouve la forte croissance économique d'après seconde guerre mais aussi la croissance lente du XIXe siècle.

5 - CRITIQUE

La critique que l'on peut adresser au document est cette simplification extrême de ne faire que 2 groupes de pays occidentaux et reste. Cela empêche de voir les variations plus fines et les nuances même si, inversement, cela souligne l'importance de la croissance tant démographique que économique...