

## I – Histoire : la croissance économique depuis le milieu du XIXe siècle

Après avoir présenté le document, montrez qu'il permet de dégager les différents rythmes de la croissance mondiale depuis la fin du XIXe. Peut-on utiliser ce document pour évoquer la succession des économies monde jusqu'au début du XXIe siècle ? Justifiez. Expliquez enfin les liens entre productivité et croissance.

Présentation du doc => vous oubliez l'intérêt du doc.... comme si la répétition de la consigne : *il permet de dégager les différents rythmes de la croissance mondiale depuis la fin du XIXe* pouvait satisfaire le correcteur !!!!

La plupart n'ont pas compris que le taux de croissance du PIB c'était le « taux de croissance » et donc qu'on avait là les variations de la croissance de 1870 au début du XXIe... pour 5 pays qui sont des puissances occidentales (oui, même le Japon qui est bien occidentalisé...). Quand vous parlez d'une augmentation ou d'une baisse du PIB, c'est archi faux car les taux de croissance restent positifs, donc **le PIB ne diminue pas mais il croît moins vite** ce qui est un peu le stade 1 de la complexité sur cette affaire.... Tout le monde n'y est pas ! Et pourtant en cours vous étiez tous d'accord !!!!!

Pour répondre à la première partie de la consigne, il fallait dire que l'on se servait du tableau en observant globalement les lignes, selon la chronologie.... Ceux qui n'ont pas peur des chiffres pouvaient soit calculer le taux moyens pour chaque période

ex pour 1870-1913 :  $1,9+3,9+2,8+1,6+2,4 = 12,6$  divisé par 5 pays = 2,5 en gros.... Cela me permet de dire que sur cette période nos pays occidentaux développés avaient une croissance globale de 2 à 3 % ce qui correspond au cours....

pour 1913-1950 ça me donne  $7,5/5 = 1,5$ ... ça plombe ! Normal c'est les guerres et la crise !

Pour 1950-1973 ça me donne  $27,1/5 = 5,4$ ... c'est la période de croissance après guerre, 30 glorieuses....

1973-2001 ==> 11,5.. on revient à du 2% en moyenne... crise des années 70 et retour à un rythme économique plus proche du XIXe... une espèce de normalité qui est perçue par les commentateurs comme une déchéance alors que, bon, 2% c'est pas mal quand même !!!!!

Le tableau, vu par ligne, rendait effectivement la périodisation que l'on connaissait. Votre rôle était de le mettre en évidence en expliquant les fluctuations de manière moins badine que je viens de le faire....

Pour la deuxième partie de la consigne, certains sont tombés dans une soumission complète à la consigne, sans doute par manque de compréhension et d'aise dans ces domaines chiffrés et économiques... Vous connaissez la périodisation des économies monde :

1850-1900 GB

1900-2000 US

2000 ==> multipolarisation

Donc vous deviez chercher à retrouver cela dans le tableau de la croissance....

Or que voit on ????

La croissance du RU ne domine pas en 1870-1913... Mais on voit la croissance US de la fin du XIXe (reconstruction etc...)

Les 3 autres lignes correspondent à la domination US.. la voit on ??? 1913-1950 : oui / 1950-1973 : non / 1973-2001 : oui un peu... On peut se demander pourquoi... et répondre... 1913-1950, pas de souci... Pour la période des trente glorieuses, la croissance des autres est plus forte parce qu'ils partent de plus loin, donc ils rattrapent les US...

Non, on ne voit pas la domination d'une économie ou d'une autre dans le tableau des croissance... Alors que si on avait eu celui des PIB ce serait évident....

Dernière partie de la consigne : la productivité c'est le travail divisé par le temps... ou tout ce qu'on investit pour produire...

La correspondance est donc THEORIQUE (1er temps) puisque quand la productivité augmente, les richesses aussi donc la croissance aussi...

La correspondance doit être aussi visible sur le tableau.. On peut rapprocher les lignes de périodes (2eme temps)... 1870-1950, productivité autour de 1,7 à vue de nez, donc pas très élevée , pour une croissance d'un peu plus de 2%... c'est un peu notre référence.

1950-1973, on s'aperçoit que, globalement, la productivité augmente parallèlement à la croissance... et sur 1973-1992, elle tombe avec la croissance....

On peut s'amuser de voir dans un 3eme temps par pays... le plus simple c'est le cas des 4 pays hors USA... les fluctuations sont les mêmes... Pour les US la productivité tombe très bas sur la dernière période alors que la croissance reste convenable... Pour les plus éclairés, mais je n'attendais personne là dessus, cela signifie que la croissance s'appuie sur autre chose que la productivité industrielle => les finances peut être !!!!

## **II – Géographie : Les Métropoles, un nouveau cadre d'aménagement des territoires**

*A l'aide des documents et de vos connaissances, montrez que la réforme territoriale modifie en profondeur la gestion et l'aménagement des territoires dans notre pays. Quels peuvent être les points de conflit dans cette organisation et dans ses rapports avec les autres collectivités ?*

=> pour cet exercice, je vous avais choisi des documents tout frais.. tellement frais qu'ils n'avaient pas de date... Un texte et un organigramme sorti du site de Marseille-Métropole...

=> la consigne demandait de « montrer »... donc on est pas loin de demander une belle paraphrase.... Bon... Sachant cela, j'ai limité la casse en mettant l'exercice sur 8 plutôt que 10...

=> quels savoirs vous aviez.. ? Assez peu, il faut bien dire... mais vous deviez lire les p 72 et 74 sur les régions et la réforme territoriale...

Certains ont voulu , coûte que coûte, placer le cours sur la DATAR et les lois de décentralisation des années 1980.... Pas sur que ce soit la meilleure chose à faire pour répondre à la question qui nous demande de montrer la modification en profondeur....

On pouvait commencer par présenter les docs avant de dire que la réforme territoriale est récente... lancée en 2013 elle a donné naissance à 13 régions +4 en 2015 en remplacement des 22 avant... confirmant par là, l'orientation prise depuis les années 1980 vers la décentralisation... La France a une gestion décentralisée, à l'intérieur d'une Europe qui connaît peu la taille de nos communes et de nos régions... Les 36000 communes françaises représentant 40% des communes de l'UE, et les régions françaises étant de véritables « nains budgétaires » par rapport aux Länder allemands ou aux provinces italiennes ou espagnoles...

Ce laïus pouvait ensuite se diriger vers l'exploitation explicite du doc.... et oui. **Si je réécrit le doc, c'est de la paraphrase.. c'est ce qu'on demande quand il faut faire de la contraction de texte, peut être mais là, ce n'est pas le cas... Vous devez mener votre discours tout en citant le texte entre guillemets.... guillemets qui ne servent pas à introduire des mots du vocabulaire oral mais juste à citer d'autres textes que le votre....**

quelques thèmes à retrouver :

- la métropole comme cadre de l'aménagement, ce qui consacre le poids et le rôle des villes (**ça c'est le doc**) dans un contexte de compétition, de concurrence entre les territoires (**ça c'est le cours**)
- cela se confirme dans la présentation de la loi NOTRe de 2015 puisque la Métropole se

retrouve ainsi à la tête des compétences en matière géographique (organisations des espaces économiques, cohérence territoriale, transports, mobilité, voirie, habitat, assainissement, eau pluviale) en matière de développement économique (développement, marché d'intérêt national, gestion des déchets) et dans le domaine de l'enseignement supérieur et de la recherche... (**ça c'est le doc**) La Métropole prend donc la place des différentes municipalités, du département et agit dans des compétences dépendant parfois de la Région (enseignement)... L'objectif ne peut pas être une complexité accrue de l'organisation géo-économique des territoires. Mais sur le long terme, la logique actuelle, de renforcer le poids des métropoles, a aussi comme conséquence de vider le département de ses compétences puisque le département est issu d'une organisation de l'espace en circonscriptions égales, un véritable quadrillage de l'espace national là où l'organisation par Métropole a pour objectif de capter le dynamisme de la ville-centre et de polariser les espaces périphériques sur cette croissance métropolitaine.... (**ça c'est votre réflexion**)

- le doc 2 montre bien la disparition du département.... il n'y est pas.. alors qu'il reste les communes et que le schéma peut très bien se situer à l'intérieur des régions. Donc ce schéma met en cause le département PAR SON ABSENCE.....
- à propos des conflits, on peut repérer que les maires des communes intégrées à la Métropole n'ont plus qu'un avis CONSULTATIF... Donc ce n'est pas seulement le département qui est remis en cause (occasion de conflit par perte de pouvoir) mais aussi la commune, qui est la base de la République depuis plus d'un siècle et demi... La décision est remise à la Métropole, les citoyens des communes périphériques intégrées à la métropole ne sont pas sur de pouvoir être entendus... conflit !

Voilà .. c'était pas simple. Donc que 8 points