

DS HISTOIRE

Réalisez les deux épreuves sur document

EPREUVE SUR DOCUMENTS HISTOIRE

1 heure

Faire l'histoire et faire mémoire de la guerre d'Algérie, en France et en Algérie.

Après avoir présenté les documents :

Le document 1 est composé d'extraits du discours de F Hollande, président de la République, le 19 mars 2016 dans lequel il argumente sur le choix qu'il a fixé d'honorer les victimes des affrontements de l'Afrique du Nord dans les années 1950 et 1960, même si cette date ne fait pas l'unanimité. Ce discours est donc orienté vers l'enjeu de la mémoire du point de vue national. Le document 2, quant à lui, est un extrait de la préface de Mohamed Harbi, historien algérien, ancien combattant de la guerre et exilé en France pendant plusieurs années. Ce texte introduit l'ouvrage de deux historiens français traitant du regard des Algériens sur la guerre d'Algérie... Cet aller retour montre bien les orientations actuelles de l'histoire dans laquelle les historiens des deux bords travaillent ensemble. Parallèlement le fait que des Français étudient comment les Algériens ont vécu la guerre, c'est aussi dans la question des enjeux de mémoire car cela permet aux Français originaires d'Algérie d'intégrer la mémoire nationale.

et les avoir remis dans leur contexte propre,

Les deux documents se passent dans la même époque : 2011-2016 sont des années pendant lesquelles les différentes mémoires à propos de la guerre d'Algérie s'opposent. Parallèlement, les travaux des historiens se multiplient, travaux qui permettent des échanges entre les historiens des deux pays. En 2004 Benjamin Stora et M. Harbi ont dirigé un ouvrage regroupant les contributions de plusieurs historiens, intitulé « 1954-2004 La guerre d'Algérie, la fin de l'amnésie. »

à l'aide de ces documents et de vos connaissances, présentez et expliquez les enjeux [de l'histoire de la guerre d'Algérie et] de sa mémoire en France comme en Algérie

=> *en gras les ajouts nécessaires avec le cours....*

- question de date (doc 1) + sens de la journée / **débats autour...**
- guerre sans nom/ guerre d'Algérie, loi 1999
- mémoires vives, famille, survivants, descendants/ enfants de millions de Fs dont les racines => **Algériens, Français, Harkis, Pieds Noirs, anciens combattants.....**
- lieux – monuments – **il existe déjà des mémoires**
- héritage- creuset national / réaliser ce qui nous réunit/ chance pour la République => **l'objectif du psdt c'est intégrer les différents partis dans la mémoire nationale.. l'enjeu de la mémoire, c'est la cohésion nationale.. les spécialistes auront reconnu l'expression creuset national inventée par G Noiriel.....**

à l'aide de ces documents et de vos connaissances, présentez et expliquez les enjeux de l'histoire de la guerre d'Algérie [et de sa mémoire] en France comme en Algérie

- légende noire/tableau mythique <=> opposition entre les deux types d'histoire formés par les attentes politiques du colonisateur ou du FLN... **les manuels d'histoire algériens mettant en avant la différence entre la devise française et**

les images de torture – la perspective française ignore l'existence d'un caractère algérien avant la guerre...

- M Harbi préface B Stora <=> coopération des historiens
- le nouvel Etat a mis l'histoire au service... **l'Algérie se construit sur un récit historique détourné**
- dernier § de Harbi => liberté des historiens peut aider les élites. **L'Algérie s'est pour l'instant construite sur des interprétations erronées : celles des Français puis celles du FLN, il faut libérer l'histoire**

ainsi que les liens qui unissent histoire et mémoire dans le cas de cet événement.

- comprendre ce qui a séparé (**colonisation**) en vue de réaliser ce qui unit (**aujourd'hui dans la société française qui rassemble des populations issues des différentes époques de son histoire...**) **Objectif faire vivre ensemble les descendants des ennemis d'hier.. comme en Europe....**
- libérer intellectuellement de l'emprise coloniale **Harbi veut que l'histoire algérienne ne se fasse ni pour ni contre la colonisation, mais qu'elle soit libre. Le fait colonial pèse même dans l'insistance du FLN de créer une histoire mythique...**
- revendication démocratique et histoire au goût du jour... **1988 mouvements démocratiques . Années 1990 guerre civile... reprise contact avec la France et Chirac début des années 2000 – monument du quai Branly 2003 -**
- Le problème de l'unité de la nation se pose dans les deux textes.... dans les derniers § de chaque doc....

EPREUVE SUR DOCUMENTS HISTOIRE

1 heure

Le projet d'une Europe politique dans les années 2010

En confrontant les deux documents expliquez les formes prises par la construction européenne et quelles en sont les limites.

On doit d'abord mettre en évidence que les natures des deux docs sont assez proches. Les deux docs servent à informer. Le premier est extrait d'une brochure pour faire comprendre (admettre?) l'élargissement. Le deuxième est une une d'un quotidien tabloïd à grand tirage et de très large diffusion.. regardez dans l'ours en haut à gauche « daily mirror fighting for you... » on est proche des populistes...

Dans le fond du message on est bien entendu à l'opposé, avec un admirateur de l'élargissement ici et la fin de l'union pour la GB là....

Le doc 1 devait être décortiqué en étayant le discours... exemple :

Document 1 : la construction européenne vue par un commissaire européen

Après être passée de six membres dans les années 1950 à 27 membres depuis 2007, l'Union Européenne (UE) compte maintenant plus de 500 millions d'habitants. S'étendant de l'Atlantique à la Mer Noire, elle réunit désormais les régions occidentales et orientales de l'Europe. => **congrès de la Haye 1948- conseil de l'europe 1949- CECA 1951 avec**

explications svp

La Communauté Economique Européenne avait été créée pour favoriser la paix et la stabilité du continent, **1957 traité de Rome marché commun, volonté de peser au niveau économique, et poursuite des projets précédents..**

et l'objectif de l'UE conserve aujourd'hui toute la pertinence qu'il avait alors. De nouveaux membres se sont joints à l'aventure et l'UE est devenue plus prospère, plus forte et plus influente. **UE premier pôle commercial du monde (cf cours GEO mondialisation)**

La politique d'élargissement de l'UE fait de l'Europe un espace plus sûr, l'accent étant mis sur la consolidation de l'Etat de droit, => **sujet important pour les européens, depuis le début, cf conseil de l'europe**

tout en favorisant la démocratie et les libertés fondamentales dans tous les pays candidats, qui sont nos voisins immédiats. L'élargissement nous permet de promouvoir nos valeurs, de défendre nos intérêts et de jouer notre rôle d'acteur mondial.

Nous défendons les valeurs qui unissent l'Europe au-delà de nos frontières, sur une scène internationale marquée par les changements et les incertitudes. => **là on peut discuter la questions des valeurs européennes car si la démocratie et l'état de droit ne posent pas de problèmes, l'évolution internes de certains pays (Hongrie, France, Pays Bas,) avec l'arrivée aux responsabilités de populaistes d'extrême droite pose quelques questions... Par ailleurs dans les valeurs, on peut rappeler les controverses à propos des valeurs chrétiennes de l'Europe au début des années 2000...**

Une union qui développe la coopération entre d'anciens rivaux tout en faisant respecter les normes les plus strictes en matière de droits de l'homme maintient l'influence nécessaire pour façonner le monde qui l'entoure. => **toujours cette volonté de montrer le poids de l'Europe dans un monde qui échappe de plus en plus aux décideurs européens, une première depuis la Renaissance.... Car cette mondialisation arrive aujourd'hui à son aboutissement, le relais de pouvoir pris par des puissances non occidentales.. Quel poids aura un pays isolé dans ce monde là... et là on a une belle transition sur le Brexit.....**

Il faut arriver à faire la part de la fierté et de la réalité...

La PM TM n'a pas voté en faveur du Brexit. Cette campagne hasardeuse lancée par D Cameron qui a d'ailleurs rapidement disparu du paysage politique britannique après le vote, n'avait pas pour but de sortir mais une recomposition politique interne. Le côté hasardeux se voit dans le choix du referendum qui pourtant avait donné de mauvais résultats en France en 2005 à propos de la constitution, freinant le processus d'intégration pour un instant...

Le Daily Mirror, populiste, est manifestement en faveur du Brexit, semblant être satisfait de cette reprise d'indépendance, avec son « it's time to go... ». On peut rappeler que la GB a voulu entrer dans la CEE dès les années 1960, que seule l'opposition de de Gaulle l'en a empêché jusqu'à l'arrivée de Pompidou. Son entrée dans la CEE en 1973 a été très vite suivie de demandes de renégociations dans les années 1970. L'attitude britannique a toujours été en marge, refusant l'euro, refusant Schengen... Le journal souligne l'histoire et le futur brillant et on veut bien le croire puisque sans doute, le pays va tout faire pour garder des liens commerciaux fort avec son premier partenaire.

Cela souligne néanmoins les limites de l'Union : l'attitude de défiance de la GB se retrouve dans plusieurs populations de pays membres. Les fonctionnaires européens ne savent pas expliquer ce qu'il se passe, malgré les efforts déployés dans le doc 1.. Cette publicité reste faible par rapport aux attaques populistes et souverainistes... Le projet européen qui a permis à ce continent de vivre globalement en paix depuis plus de 70 ans ne

sait pas se vendre. La protection que les Etats assument par rapport à leurs citoyens reste encore l'élément fondamental des mentalités en Europe. L'Union a créé une citoyenneté mais elle ne se concrétise pas. Les citoyens européens ont l'impression, et c'est le discours des extrêmes que l'Europe n'est qu'une combinaison pour les décideurs et les entrepreneurs, alors que nous profitons tous les jours de ce cadre européen. Le déficit démocratique des institutions est en cours de rééquilibrage mais l'Union doit encore apprendre à parler à ses citoyens....